

Warszawa, 10 kwietnia 2017

Sprawozdanie z posiedzenia jury konkursu

Scientist for a Day

Organizatorzy:

Centrum Badań Kosmicznych PAN (CBK) i Centrum Nauki Kopernik (CNK)

Spotkanie jury konkursu, w składzie dr Sławomira Szutowicz (CBK), dr hab. Małgorzata Królikowska-Sołtan (CBK), oraz dr Ryszard Gabryszewski (CBK), odbyło się 10 maja 2017r w siedzibie Centrum Badań Kosmicznych PAN znajdującej się przy ulicy Bartyckiej 18A. Czwarty członek Jury, dr Jakub Bochiński (CNK), był nieobecny, gdyż urodził Mu się właśnie syn. Obradom Jury przysłuchiwał się jeden z organizatorów konkursu, dr Paweł Wajer.

Jury otrzymało do oceny 21 prac konkursowych z trzech grup wiekowych, przy czym prace były zakodowane i jury nie знаło nazwisk autorów, jedynie ich przybliżony wiek oraz wybrany przez nich temat.

Tabela 1. Statystyka prac	Liczba prac w danej grupie wiekowej	Razem		
		A: 10-12 lat	B: 13-15 lat	C: 16-18 lat
Temat				
1: Pióropusze lodowe na południowym biegunie Enceladusa	0	1	1	2
2: Jeziora na Tytanie	2	6	4	12
3: Sześciokątny wir wokół północnego bieguna Saturna	2	2	3	7
Razem	4	9	8	21

Rozkład zainteresowań uczestników tematami obecnej edycji konkursu przedstawia Tabela 1. Najwięcej prac dotyczyło tematu drugiego (Jeziora na Tytanie - 12 prac), następnie tematu trzeciego (Sześciokątny wir na Saturnie - 7 prac), a najmniej tematu pierwszego (Pióropusze lodowe na Enceladusie –tylko 2 prace). W porównaniu z poprzednimi latami ta statystyka jest niewielka.

Liczba nadsyłanych prac w konkursie *Scientist for a Day* spada z roku na rok: np. w zeszłym roku były to 32 prace, ale w jeszcze poprzedniej edycji, w roku 2014, nadesłano 99 prac. Podobnie jak w zeszłym roku uważamy, że zmniejszenie liczby uczestników może wynikać z generalnego wzrostu liczby konkursów skierowanych do uczniów.

Zadaniem jury było wyłonienie najlepszych prac w wyżej wymienionych trzech grupach wiekowych. Jury oceniało:

- (a) zgodność pracy z przedstawionym tematem,
- (b) samodzielność pracy i jej oryginalność,
- (c) poprawność merytoryczną i językową pracy.

W odróżnieniu od poprzedniego konkursu - tym razem najciekawsze okazały się prace licealistów (grupa C) i gimnazjalistów (grupa B), a prace najmłodszych uczestników konkursu (grupa A) były najsłabsze.

Zdecydowaliśmy przyznać **nagrody** następującym pracom:

- w średniej grupie wiekowej (B) –
praca **numer 20** (Sześciokątny wir wokół północnego bieguna Saturna)
- w najstarszej grupie wiekowej (C)–
praca **numer 11** (Jeziora na Tytanie)

W najmłodszej grupie wiekowej (A) nie przyznaliśmy żadnej głównej nagrody.

Dodatkowo wybraliśmy prace, które zasługują na **wyróżnienie**. Są to:

- W najmłodszej grupie wiekowej (A) –
praca **numer 2** (Jeziora na Tytanie)
- W najstarszej grupie wiekowej (C)-
praca **numer 10** (Jeziora na Tytanie)
praca **numer 16** (Jeziora na Tytanie)
praca **numer 17** (Pióropusze lodowe na południowym biegunie Enceladusa)

Na koniec ogólne uwagi dotyczące konkursu.

Podobnie jak w poprzedniej edycji konkursu poziom nadesłanych prac nie był drastycznie zróżnicowany, czyli nie było prac całkiem błędnych merytorycznie, ani też prac bardzo złych pod względem stylistycznym czy gramatycznym. Jest to odwrócenie złej tendencji, obserwowanej we wcześniejszych edycjach, kiedy często przysyłane były prace o żenująco niskim poziomie. Chociaż liczba nadsyłanych prac maleje, to wyraźnie rośnie ich jakość, co nas niezmiernie cieszy. Odnosimy wrażenie, że autorzy prac zostali skutecznie zachęcani przez swoich opiekunów do zainteresowania się odległymi obiektami Układu Słonecznego badanymi z pokładu sondy kosmicznej. Z przyjemnością odnotowujemy także fakt, że w zdecydowanej większości prac, oprócz przytaczania opisów zjawisk i ogólnie znanych faktów, znalazło się miejsce na własne przemyślenia i podsumowania. Pewnym mankamentem wciąż jednak pozostaje styl prac oraz podawanie faktów i terminów naukowych bez ich zrozumienia.

Jury polskiej edycji konkursu *Scientist for a Day*

Sławomira Szutowicz, przewodnicząca jury

Małgorzata Królikowska-Sołtan

Ryszard Gabryszewski