

Sprawozdanie z posiedzenia jury konkursu

Scientist for a Day

Organizatorzy:

Centrum Badań Kosmicznych (CBK) i Centrum Nauki Kopernik (CNK)

Spotkanie jury konkursu, w składzie dr hab. Małgorzata Królikowska-Sołtan, (CBK) dr Sławomira Szutowicz (CBK), dr Ryszard Gabryszewski (CBK), oraz dr Jakub Bochiński (Pracownia Edukacji, CNK) odbyło się 31 marca 2016r w siedzibie Centrum Badań Kosmicznych PAN znajdującej się przy ulicy Bartyckiej 18A.

Jury otrzymało do oceny 32 prace konkursowe z trzech grup wiekowych, przy czym prace były zakodowane i jury nie znało nazwisk autorów, jedynie ich przybliżony wiek.

Tabela 1. Statystyka prac	Liczba prac w danej grupie wiekowej			Razem
	A: 10-12 lat	B: 13-15 lat	C: 16-18 lat	A+B+C
Temat				
Cel 1: Trzy księżycy Saturna (Tetyda, Enceladus, Mimas) oraz pierścienie Saturna	1	7	6	14
Cel 2: Jowisz	5	2	5	12
Cel 3: Rea i Tetyda	0	2	4	6
Razem	6	11	15	32
	(2012:7)	(2012: 72)	(2012:44)	(2012:123)

Rozkład zainteresowań uczestników tematami obecnej edycji konkursu przedstawia Tabela 1. Choć statystka nikła, zwraca uwagę pewna preferencja tematu drugiego w najmłodszej grupie wiekowej, oraz większe zainteresowanie tematem pierwszym w średniej grupie wiekowej.

W ostatnim wierszu tabeli w nawiasie przedstawiamy porównanie liczby prac z edycją z roku 2011/2012 (w kolejnych latach było więcej prac). Sądzymy, że zmniejszenie liczby prac w starszych kategoriach wiekowych może wynikać ze znacznie większej liczby konkursów skierowanych do uczniów w zeszłym roku i/lub zrezygnowaniem z masowego przysyłania prac na konkurs stymulowanego przez nauczycieli.

Zadaniem jury było wyłonienie najlepszych prac w wyżej wymienionych trzech grupach wiekowych. Jury oceniało

- (a) zgodność pracy z przedstawionym tematem,
- (b) samodzielność pracy i jej oryginalność,
- (c) poprawność merytoryczną i językową pracy.

W tej edycji konkursu stwierdziliśmy znacznie mniej zróżnicowany poziom przysyłanych prac w porównaniu z latami ubiegłymi – nie było prac całkiem błędnych merytorycznie, ani prac bardzo złych stylistycznie, co nas bardzo cieszy. Również błędów ortograficznych i gramatycznych było zdecydowanie mniej w porównaniu z poprzednimi edycjami konkursu. Sporo prac czytaliśmy z wielką przyjemnością i zainteresowaniem. Uważamy, że prace najmłodszych uczestników konkursu są – proporcjonalnie do wieku uczestników – znacznie bardziej dojrzałe niż prace uczestników najstarszych. Te ostatnie, średnio rzecz biorąc, oceniamy jako najsłabsze spośród trzech grup wiekowych. Ta ostatnia tendencja była zauważalna także w niektórych z poprzednich edycji konkursu.

Ostatecznie jednogłośnie wybraliśmy jako najlepsze:

- w najmłodszej kategorii wiekowej – pracę numer 5 (Jowisz)
- w średniej grupie wiekowej – pracę numer 3 (Rea i Tetyda)
- w najstarszej grupie wiekowej – pracę numer 5 (Jowisz)

Pierwsza praca jest według nas najbardziej oryginalna spośród wszystkich prac, które ocenialiśmy.

Wybraliśmy także po dwie prace z każdej grupy wiekowej, które uważamy, że zasługują na wyróżnienie. Są to:

1. W najmłodszej grupie wiekowej – prace numer 3 i 2 (obie dotyczące Jowisza),
2. W średniej grupie wiekowej – prace numer 6 i 2 (obie na temat: Trzy księżycy Saturna...),
3. W najstarszej grupie wiekowej prace numer 9 (Jowisz) i 10 (Trzy księżycy Saturna...).

Dodatkowo proponujemy wyróżnić pracą numer 9 (Trzy księżycy Saturna...) ze średniej grupy wiekowej w kategorii „za oryginalne podejście do tematu”. Są to krótkie i zgrabnie napisane impresje dotyczące zmiany świata Autorki, gdy w jej życie wkroczył Saturn i Wszechświat.

Na koniec uwagi dotyczące tegorocznej edycji konkursu.

1. Jednym z podstawowych zadań konkursu jest nie tylko szerzenie zainteresowania otaczającym nas światem, w szczególności badaniami ciał Układu Słonecznego prowadzonymi z pokładów sond kosmicznych, ale i zachęta do szlifowania umiejętności interpretacji i wyciągania własnych wniosków (ze zdjęć, przeczytanych materiałów, itp.), a także sztuki logicznego i interesującego opisywania własnych przemyśleń w formie eseju. Dlatego konkurs jest unikatowy i warto go dalej rozwijać i promować.
2. Nadal jury znalazło w ocenianych tekstach, fragmenty bezpośrednio przepisane z internetu bez zastosowania formy cytowania i podania źródła tekstu. Ten punkt należy w witrynie konkursu uwypuklić i wskazać koordynatorom i uczniom, że tego typu praktyka jest niedopuszczalna.

Jury polskiej edycji konkursu *Scientist for a Day*

Małgorzata Królikowska-Sołtan

Sławomira Szutowicz

Ryszard Gabryszewski

Jakub Bochiński